

DOI: https://doi.org/10.17353/2070-5379/25_2020

УДК 622.3(470+571)

Астахов А.М.

ООО «Агентство «ИСТ», Ростов-на-Дону, Россия

Астахов С.М.

ООО «Нефтепоисковая компания «КОНТИКИ», Новороссийск, Россия

ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО И ЮНИОРНОГО БИЗНЕСА В НЕФТЕГАЗОВОЙ СФЕРЕ РОССИИ. ЧАСТЬ 1. ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статья акцентирует внимание на проблеме развития малого и юниорного бизнеса в геологоразведочной отрасли России. Публикация основывается на результатах инициативного исследовательского проекта, осуществлённого в 2019-2020 гг. В его рамках проведено социологическое исследование, в котором методом глубинного интервью опрошены представители малого и юниорного бизнеса, государственного, научного и экспертного сообществ.

Сделаны выводы о наличии существенных проблем, препятствующих развитию юниоров. В частности, выделяются проблемы с привлечением средств, административного регулирования и специфики бюрократической системы, не способствующей развитию компаний, отношения государства к частной инициативе, неравновесного отношения государства к крупным нефтяным и малым независимым компаниям.

Обозначены предпосылки, которые позволяют говорить о возможности развития малого и юниорного бизнеса: наличие ресурсов, привлекательных для инвесторов и недропользователей; значительный научный, кадровый потенциал; опыт, накопленный в предыдущий период «расцвета» юниорных компаний.

Ключевые слова: нефтегазовый малый бизнес, нефтегазовый юниорный бизнес, геологоразведочная отрасль России.

Современный мир активно меняется, формируются новые вызовы, актуализируются старые проблемы. Ответом на данные изменения является трансформация и адаптация к новым условиям. В сфере геологоразведки на нефть и газ основные внутренние и внешние вызовы определены в «Стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года», «Стратегии развития геологической отрасли до 2030 года» [Стратегия развития..., 2010; Стратегия развития..., 2018], такие как: обострение конкуренции между российскими и зарубежными компаниями; снижение конкурентоспособности российской минерально-сырьевой базы в сравнении с ведущими сырьевыми странами мира; недостаточные объемы регионального геологического изучения недр территории России, сокращение бюджетного финансирования работ по геологическому изучению недр; отсутствие рынка рискованного капитала; постепенное исчерпание запасов разрабатываемых месторождений углеводородного сырья и др.

Одним из путей преодоления вызовов, стоящих перед Россией, является развитие

частной инициативы в геологоразведочной сфере, привлечение инвестиций, рост малого и среднего бизнеса. Необходимость движения по этому пути, его значимость для страны, отрасли неоднократно отмечали представители власти, науки, бизнеса [Юниорный бизнес..., 2019]. Он выделен и в стратегии развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 г. Как отмечают А.Э. Конторович и Л.В. Эдер [Конторович, Эдер, 2015], в США 7000 малых нефтяных компаний, которые обеспечивают более 45% добычи нефти в стране, преимущественно работают на небольших месторождениях. В 2015 г. из 2946 месторождений нефти, находящихся на балансе в Российской Федерации, 2542 являются мелкими (менее 15 млн. т извлекаемых запасов), при этом они практически не задействованы.

Последние десятилетия в России характеризуются преобладанием процессов укрупнения бизнеса. Кроме определённых позитивных последствий данного пути существует ряд проблем, в частности, в нефтяной отрасли усугубляется ситуация, когда в разработку не вводятся мелкие и мельчайшие нефтяные месторождения в хорошо развитых нефтегазодобывающих районах Волго-Урала, Поволжья, Предкавказья, Западной Сибири.

В долгосрочной перспективе большинство новых открытий месторождений будут сделаны до 5-10 млн. т извлекаемых запасов в нефтяном эквиваленте. Уже известные небольшие объекты и новые открытия, даже в нефтегазоносных провинциях с развитой инфраструктурой, фактически не используются ни крупными вертикально-интегрированными компаниями, ни средними игроками, которые в небольшом количестве, но все же присутствуют в России. Малые независимые компании в добыче и малые юниорные компании в геологоразведке за счет своей управленческой гибкости, быстрого внедрения новых технологий извлечения, сбора и транспортировки углеводородов, применения рационального комплекса геологоразведочных работ (ГРП) имеют возможность эффективно вовлекать малые объекты в поиск, разведку и разработку.

Юниорные компании широко распространены во всех странах, занимающих лидирующие позиции в сфере добычи и разведки природных ресурсов, но практически отсутствуют в России. Вопросы их значения, потенциала для экономики страны, нефтегазового сектора, геологоразведки рассмотрены в работах А.Э. Конторовича, Л.В. Эдера, В.И. Лисова, Ю.А. Бобылова, Г.В. Выгона, Д.Г. Храмова, Б.К. Михайлова, В.Ю. Немова, И.В. Проворнай, А.П. Ставского, И.В. Филимонова и др. [Бобылов, Макиев, 2017; Ставский, Михайлов, 2019; Конторович, Эдер, 2015; Храмов, Выгон, 2014; Эдер и др., 2018].

Необходимо отметить, что кроме решения проблем в нефтегазовой отрасли страны, юниорный бизнес (ЮБ) открывает возможности совершенствования гражданского общества, инновационного рынка, конкуренции, создания кластера малых и средних

недропользователей, включая связанные отрасли, развития регионов, усиления трудовой мобильности, устойчивости экономической системы и т.д. Таким образом, вопрос развития юниорных и малых добычных компаний приобретает не только геологический, но и макроэкономический и социально-политический характеры. Решение этой задачи становится, учитывая роль нефтегазовой отрасли, фактором, определяющим будущее России в целом. На сегодняшний день вопрос развития малых и юниорных компаний становится всё более актуальным [Дмитрий Кобылкин поручил..., 2020].

Цель исследования – провести анализ возможностей и перспектив развития ЮБ и малого бизнеса в нефтегазовой сфере России, опираясь прежде всего на позицию ЮБ, представителей структур, от которых непосредственно зависит его существование. Обобщение и анализ полученных данных позволят создать необходимые рекомендации.

Использование метода глубинного интервью (*качественного подхода*) обусловлено спецификой исследования, необходимостью погружения в историю предприятий, особенностью предпринимательской активности в данной области, значимостью мотивов, оценок происходящих и происходивших событий. Опрошены представители основных групп, действующих в данной сфере, условно разделённые на три подгруппы: 1) представители малого и ЮБ (5 человек); науки и высшей школы (5 человек); эксперты - представители государства, государственных компаний инвесторов, консалтинговых проектов (5 человек)¹. Для каждой из групп составлен собственный список вопросов, ориентированный на особенности их деятельности, но основанный на общих целях и задачах исследования.

Определены следующие основные задачи:

- оценить современное состояние ЮБ России и среду, в которой осуществляется его деятельность;
- выявить специфику отношения государства к ЮБ;
- проанализировать существующие проблемы;
- рассмотреть пути решения основных проблем, способы интенсификации развития с точки зрения основных групп участников.

Исследование проводилось во 2-4 кварталах 2019 г., январе 2020 г. По своим характеристикам оно относится к поисковым и направлено на анализ деятельности ЮБ, затрагивает практически неизученный социально-экономический аспект деятельности ЮБ.

Необходимо определить понятие ЮБ - на сегодняшний день в российском

¹ В статье элементы прямой речи респондентов подверглись небольшой литературной обработке, не затрагивающей смысл ответов.

законодательстве его нет. В научном сообществе на международном и национальном уровнях выработаны различные подходы к определению данного вида бизнеса, зачастую противоречащие друг другу, что говорит об отсутствии устоявшегося, общепринятого определения.

В качестве основы для разработки определения ЮБ выбран подход, предложенный в проекте «Концепции развития юниорных геологоразведочных компаний» 2016 г., где предлагались следующие признаки юниорных компаний: 1) не имеют государственного участия; 2) не являются взаимосвязанными с юридическими лицами, осуществляющими деятельность по разведке и добыче (крупными нефтегазовыми и горнодобывающими компаниями); 3) для проведения геологоразведки привлекают средства широкого круга частных инвесторов; 4) имеют право проводить разведочные и добычные работы только при установлении факта открытия месторождения полезных ископаемых данной компанией.

Приведенный подход переосмыслен, исходя из актуальной ситуации в геологоразведке России. В настоящей статье применяются следующие основные признаки ЮБ: 1) частный (не имеет отношение к крупным компаниям, государственным организациям, частно-государственному партнёрству и др.); 2) преимущественно занимается геологоразведкой в сфере нефти и газа (данный вид деятельности является основным, что не исключает наличия параллельных проектов в других сферах, планов по изменению основного вида деятельности); 3) относительно малого размера (в сравнении с другими компаниями, действующими в нефтегазовой сфере).

Изложение результатов исследования в статье выстроено следующим образом:

- 1) итоги интервью с представителями: а) научного сообщества, б) малого (ЮБ) бизнеса, в) государства, инвесторами и управляющими компаниями;
- 2) представление обобщённых выводов.

1 группа респондентов: представители научного сообщества

С точки зрения авторов, важнейшим фактором, определяющим возможность развития ЮБ, является позиция научного сообщества. Научное сообщество может выполнять несколько ролей: инициатора открытия предприятия; соучредителя; наёмного работника, поскольку обладает значимым ресурсом, - знанием, без которого осуществление ГРП практически невозможно.

Всего опрошено пять научных работников из Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Москвы. Все 5 интервьюируемых являются докторами наук, лидерами в своих сферах деятельности. Стоит отметить специфику интервью: учитывая достаточно слабую представленность в современной российской действительности ЮБ, вопросы ставились не о

ЮБ, а о малом бизнесе в геологоразведке. Общую картину можно оценить в представленной табл. 1.

Представители науки считают, что малый бизнес на сегодняшний день занимает незначительное место в российской геологоразведке. Самая позитивная оценка – не более 20%, самая негативная - практически отсутствует. Эксперты положительно оценивают необходимость появления и развития таких компаний. Несмотря на позитивное отношение к необходимости развития ЮБ, два эксперта выразили сомнения в их перспективах, указывая на то, что современный рынок не способствует их деятельности: «Просто, они не выживут, это чисто рыночные отношения. Если они полезны – они выживают, если не полезны – не выживают. Как правило, сейчас тенденция такова, что все большие компании пытаются делать всё полностью сами - вплоть до исследовательских работ» (5-й эксперт).

В.Е. Закруткин представил особую позицию - по его словам, количество частных компаний, занимающихся разработкой крупных месторождений, должно свестись к минимуму: «Я думаю, что рано или поздно мы придём к выводу о том, что количество частных компаний, которые бы занимались разработкой месторождений, крупных месторождений полезных ископаемых, должно свестись к минимуму. Мне кажется, что такова тенденция развития нашего государства» (3-й эксперт). Он же отметил, что малые компании могут работать на небольших месторождениях: «В них есть необходимость, если речь идёт об отработке небольших месторождений, месторождений строительных материалов, отработки карьеров и т.д., в этом случае - да, что касается крупных месторождений, то, конечно же, подобного рода недрами должны заниматься государственные компании. Недра принадлежат народу, это мой железный принцип» (3-й эксперт).

Выделяются ограничения, свойственные данному виду деятельности, связанные с необходимостью высоких затрат для проведения работ, проблемами с привлечением инвестиций, зависимости от госзаказов и политики крупных компаний. Отмечается, что наиболее перспективными направлениями деятельности является работа на небольших месторождениях, объектах, которые не окончательно разработаны или разрабатывались «дикими» способами, а также консультационные и сервисные услуги, научно-исследовательские работы.

Затрагивая причины, по которым малый бизнес незначительно представлен в геологоразведке, указывается, что большая часть ресурсов и финансовых возможностей сконцентрирована в руках крупных компаний и государства. Первые преимущественно ориентированы на собственную исследовательскую базу.

Таблица 1

Обобщение ответов представителей научного сообщества по ключевым вопросам (при наличии выраженной позиции эксперта)*

Вопросы	Эксперт 1 Хардигов А.Э., д. г.-м. н., профессор ЮФУ	Эксперт 2 Бочкарёв А.В., д. г.-м. н., профессор РГУ нефти и газа им. Губкина	Эксперт 3 Закруткин В.Е., д. г.-м. н., профессор ЮФУ	Эксперт 4 Прищеп О.М., д. г.-м. н., профессор Санкт-Петербургский горный университет	Эксперт 5 Сианисян Э.С., д. г.-м. н., профессор ЮФУ
	Позиция экспертов				
Современное состояние ЮБ	Занимает незначительное место.	Занимает незначительное место, отсутствует.	Занимает незначительное место.	-	Занимает незначительное место.
Перспективы развития ЮБ	Есть перспективы.	Есть перспективы. Если изменится ситуация.	Нет	Есть перспективы.	Нет
Необходимость в ЮБ на современном этапе	Есть.	Есть.	Есть.	Есть.	Есть.
Проблемы ЮБ	Финансовые, кадровые.	Монополизм. Коррупция в частных, частно-государственных компаниях, государственном секторе. Сложности с заказами.	-	Финансовые.	-
Опыт участия в проектах ЮБ, малого бизнеса, частного бизнеса	Есть, в качестве исполнителя заказов.	Нет, но были коллеги имеющие подобный опыт.	Есть (с частной компанией), в качестве исполнителя.	Нет, но были коллеги, имеющие подобный опыт.	Есть, в качестве исполнителя.
Интересно ли научному сообществу сотрудничать с юниорными компаниями, частными?	Да	-	Да	Да	Да
Как в целом можно определить политику государства по отношению к малым, юниорным компаниям в геологоразведочной сфере?	Не поддерживает, но и не мешает.	Не поддерживает, но и не мешает.	Государство поддерживает малый бизнес.	Декларирует, но нет эффекта.	Декларирует, но не реализует.

* все респонденты дали согласие на обработку персональных данных.

Во втором случае выделяются проблемы монополизма, сложности работы с государством, устоявшимися неформальными практиками, не дающими возможность малому бизнесу конкурировать с уже работающими компаниями.

Оценивая политику государства по отношению к малым компаниям, эксперты отмечают, что несмотря на заявления о поддержке, государство не демонстрирует реальных действий и скорее декларирует цели поддержки, чем реально их воплощает. «Я лично знаком с В.П. Орловым, который занимал место руководителя комитета геологии, и он про эти юниорные компании, сколько помню, всё время говорит, но имелись, конечно, в виду компании, которые работают на твёрдые полезные ископаемые, после съёмки. Но большого прогресса нет» (4-й эксперт).

Трое из пяти представителей научного сообщества имели позитивный опыт сотрудничества с малыми компаниями, двое знакомы с коллегами, имеющими подобный опыт. Интервьюированные знают о возможности начала собственного бизнеса, но в большинстве случаев не упоминают о том, что рассматривали такой вариант развития своей карьеры. «Я считаю, что каждый должен заниматься своим делом. Я научный сотрудник, преподаватель, и считаю, что нахожусь на своём месте, равно как и коллеги, с которыми я общаюсь по ЮФУ, они тоже занимаются той же сферой деятельности - преподаванием» (3-й эксперт). Эксперты положительно относятся к возможности сотрудничества с малыми компаниями - и в качестве самостоятельных экспертов, и как представители научных организаций «...заинтересованность, конечно, существует, потому что это возможность работать, работать по договору. Заинтересованность в этом есть, чем больше их будет, тем лучше» (1-й эксперт).

«Всё что угодно... любые формы возможны, можно привлечь одного исследователя в компанию - в большую или малую. Можно лабораторию привлечь, если есть научная лаборатория в ВУЗе» (5-й эксперт).

С точки зрения развития малого и ЮБ значимыми можно признать два основных вывода.

Безусловно, положительным моментом является готовность представителей научного сообщества сотрудничать и выполнять связанные с геологоразведкой работы. Это позволяет говорить о наличии кадрового потенциала, предположить, что при прочих равных условиях у представителей ЮБ не будет проблем с привлечением кадров, в том числе высококвалифицированных, для осуществления работ, предоставления услуг.

Вместе с тем, большинство экспертов не готовы начинать своё дело, их нельзя рассматривать как ресурс для развития малого бизнеса. Учитывая общую негативную оценку его положения, выявленные проблемы, которые сопровождают не просто

деятельность, но и системно затрагивают всю структуру нефте- и газодобычи, прогнозировать изменения позиции в среднесрочной и долгосрочной перспективах практически невозможно.

2 группа респондентов: представители юниорного бизнеса (малого бизнеса)

Проведены интервью с 5 представителями ЮБ (малого бизнеса), которые осуществляют или планируют реализовывать проекты в нефтегазовой сфере на территории Российской Федерации.

В исследовании предпринята попытка сделать выборку этой сложной и противоречивой группы, подобрав респондентов таким образом, чтобы они наиболее полно отражали позицию ЮБ. Подбор представителей осуществлялся, учитывая ограничения выбранного метода, специфику объекта исследования: включены как предприниматели уже закончившие или заканчивающие свои проекты, так и предприниматели только начинающие их реализовывать. Сокращённая версия ответов предпринимателей представлена в табл. 2.

Краткое описание компаний. Часть компаний сформирована на базе научных групп, которые условно можно обозначить как «научные» (2 и 5 эксперты), таким образом, создание юниорных компаний является некой возможностью коммерциализировать свои знания. Две (3 и 4 эксперты) формировались на основе сервисных компаний, как продолжение и развитие их основной сферы деятельности, с планами, в случае с 4 предпринимателем, сделать её основной. Данное разделение достаточно условно, поскольку, с одной стороны, в основе всех проектов лежит преимущественно коммерческий интерес, с другой, безусловно, наличествует мотив самореализации. Следует отметить, что и представители науки имеют опыт продвижения своих бизнес-проектов, и представители сервисных компаний являются частью научного сообщества.

При реализации проекта возникла проблема, связанная с поиском юниорных компаний, обнаружить которые в «чистом» виде практически не удалось. В связи с этим принято решение ориентироваться прежде всего на цели компаний (геологоразведка), относительно малый размер и отсутствие прямой финансовой зависимости от крупных компаний. В результате к юниорным компаниям в «чистом» виде можно отнести две. Одна из них закрылась в 2015 г. (1-й эксперт), вторая планирует реализовывать свои проекты (5-й эксперт). Отношение к юниорной деятельности формируется в зависимости от того, какие цели перед ними ставит инвестор: добыча, продажа, перепродажа.

Таблица 2

Обобщение ответов представителей юниорного (малого) бизнеса по ключевым вопросам (при наличии выраженной позиции эксперта)*

Вопросы	Эксперт 1 (анонимно)	Эксперт 2 Игнатов А.М., бывший руководитель юниорных компаний	Эксперт 3 Крутов А.Л., администратор отдела разработок ООО «Си Технолоджи»	Эксперт 4 (анонимно)	Эксперт 5 (анонимно)
	Позиция экспертов				
История проекта	Предприниматель пришёл в проект в качестве гл. геолога. В дальнейшем занял позицию руководителя проектов, собственника. Цель - проведение ГРП на малоизученной площади на юге Тюменской области с ресурсами до 20 млн. т у. т. извлекаемых.	В 2005 г. создано предприятие, занимавшееся подбором объектов под лицензирование, а также ведение ГРП на площадях в Краснодарском крае с ресурсами от 2 до 8 млн. т у. т. (извлекаемые).	Изначально компания занималась производством техники для геологоразведки. В дальнейшем была открыта дочерняя компания для апробирования результатов. Цель – проведение ГРП в Пермском крае с ресурсами до 1,2 млн. т у. т. извлекаемых.	Сервисная компания планирует заниматься поисками нефти, разведкой и добычей открытых залежей до 1 млн. т нефти извлекаемых запасов в Предкавказье.	Компания создана в 2010 г. Цель - проведение ГРП на малоизученной площади в Тимано-Печорской НГП с ресурсами до 45 млн. т у. т. извлекаемых.
Отношение к юниорной геологоразведке на нефть и газ	Частично. Цели проекта определяют инвесторы. Есть признаки юниорной деятельности.	Частично. Цели проекта определяют инвесторы. Есть признаки юниорной деятельности.	Частично. Рассматривали как один из вариантов развития компании продажу участков с результатами исследований. Есть признаки юниорной деятельности.	Планируют заниматься разведкой в дальнейшем добывать или продавать актив. Есть признаки юниорной деятельности.	ЮБ
Описание компании	Группа компаний. Отдельные компании на лицензионные участки и компания для проектирования, разведки.	Центральная компания выполняет роль оператора проектов. Под лицензионные участки открывается отдельное юр. лицо.	Есть производственная компания. Отдельная опытно-методологическая компания, работающая на лицензионных участках. Выполняет сервисные работы.	Изначально сервисная компания. Планируют в ближайшее время взять лицензионный участок.	-
Количество работников	25 человек. Без совместительства.	5 человек постоянно. Другие специалисты по мере необходимости.	Во всех компаниях до 250.	5 человек.	5 человек постоянно. Другие специалисты по мере необходимости.
Способ привлечения инвестиций финансов	Личные знакомства. Попытки обращения к институтам привлечения финансирования были без результата.	Личные знакомства.	Собственные средства. Добурения не дошли.	Пока не работали в этом направлении планируются «Все доступные способы».	Есть потенциальный инвестор. Как привлекали нет информации.
Цель проекта	Цели проекта определяют инвесторы.	Цели проекта определяют инвесторы.	Изначально апробация новых технологий разведки.	Геологоразведка. Добыча.	Геологоразведка
Современное состояние	В стадии ликвидации. Причина отсутствие инвесторов.	Ликвидировано. Причина отсутствие инвесторов.	Проект закрыт. Нехватка средств.	Проект в начальной стадии. Проведена предварительная разведка.	Проект в начальной стадии. Проведена предварительная разведка. Дошли до бурения.
Перспективы развития в ЮБ	Сейчас ЮБ отсутствует. Государство пытается его создать. Отсутствует рынок и условия для существования ЮБ.	Малому бизнесу трудно развивается практически отсутствуют заинтересованные стороны.	-	Перспективы есть, но нужен толчок к развитию.	Потребность в таких компаниях сейчас незначительна. В настоящее время роста быть не может из-за отсутствия источников финансирования.
Проблемы малого бизнеса	Существенных проблем нет. Основная проблемы с привлечением инвестиций (финансов). Частично налоговая (сложные процедуры)	Высокие штрафы за невыполнение лицензионных обязательств, сложности с закрытием предприятий. Проблемы с привлечением инвестиций (финансов). Высокая стоимость бурения.	Дефицит Кадров. Деятельность государства. Пост оплата от крупных компаний. Высокая стоимость бурения.	Существенных проблем нет. Из значимых и прогнозируемых: излишняя бюрократизация; высокая стоимость бурения.	Проблемы с привлечением инвестиций (финансов). Высокая стоимость бурения.
Предложения по улучшению	Создание фонда (частного, государственного или под наблюдением государства), способного финансировать проекты.	Уменьшить налоги для инвесторов.	«Не трогали бы».	-	Создание рынка.
Как в целом можно определить политику государства к ЮБ	Государство начинает осознавать проблему необходимости развития ЮБ.	Индифферентно.	Негативно, основная цель государства - выжать как можно больше средств.	Государство хочет поддерживать, но не представляет как.	Политика в этой области отсутствует.

* все респонденты дали согласие на обработку персональных данных.

Три компании завершили деятельность, имеющую признаки юниорной, две из них ликвидированы. Основная причина прекращения деятельности – отсутствие инвесторов и возможности, соответственно, содержать лицензионные участки за свой счёт. Остальные находятся на разных стадиях реализации своих проектов.

Проекты имеют широкую географию, они выполнялись и выполняются на юге России, включая Республику Калмыкию, Астраханскую область, Краснодарский край, в северной (Республика Коми, Пермский край) и восточной частях страны (Тюменская область, Восточная Сибирь). Компании имеют сложную структуру. Развитые проекты реализуются, используя схему, где группа компаний, выполняет различные функции, такие как: компания-оператор, компания-исследователь (научно-технический центр), компания, на балансе которой стоит лицензионный участок. В начале своей деятельности преимущественно действует одна центральная компания, по мере развития структура усложняется. В среднем количество работников, непосредственно относящихся к геологоразведке, колеблется от 5 до 25, на начальном этапе - около 5 человек, и в дальнейшем количество растёт в зависимости от требований. Компании предпочитают иметь определённый «костяк», работающий на постоянной основе, которые решают основные задачи. Для выполнения частных и специализированных задач привлекаются сотрудники по договору или по совместительству.

Практически все компании имеют связи и опыт сотрудничества с научным сообществом, с крупными компаниями. Двое руководителей организаций имеют научные степени, четверо - опыт работы в научных учреждениях или структурах крупных компаний.

Большинство предпринимателей единодушно в оценках проблем, которые препятствуют развитию ЮБ. Самая значимая - это сложности с привлечением инвестиций, имеющая черты принципиального фактора, определяющего возможность заниматься данным видом бизнеса. Во многом это объясняется спецификой юниорной деятельности, а именно высокими затратами на осуществление проектов. «Инвестиции - это безусловно главная проблема. Все остальные проблемы, в основном технические, связанные с профессиональной деятельностью, административной и проч., трудностей не представляют» (5 эксперт). Именно наличие и отсутствие инвесторов предопределяет жизненный цикл компании и проектов. Все предприниматели завершили свою деятельность из-за отсутствия инвестиций.

Исходя из ответов респондентов, можно выделить несколько важных факторов, определивших сложившееся положение на рынке:

1) Специфика юниорных и малых компаний, где основным ресурсом является интеллектуальный, не даёт возможности привлечения кредитных средств из-за отсутствия

обеспечения;

2) Высокорисковый характер инвестиций. Невозможность обоснованных гарантий получения результата во многом отталкивает инвесторов. Отсутствие большого количества положительных примеров в России не позволяет инвесторам рассматривать юниорные компании как «типовое решение»;

3) Незрелость институтов привлечения средств, таких как фондовые биржи, акционирование компаний, фонды развития и т.д. Основным путём привлечения инвесторов остаются личные связи.

Опора на инвесторов, невозможность привлечь средства иным путём определяют специфику деятельности компании. Двое респондентов отметили, что при наличии у инвестора контрольного пакета, он фактически становится заказчиком, а компания выполняет заказ.

Предприниматели оценили фактор высокой стоимости бурения как значимый. Исходя из озвученных цен на бурение и общего порядка расходов, можно сделать вывод, что это является основным фактором, сдерживающим развитие. Если для деятельности до бурения остаётся теоретическая возможность получения средств без привлечения инвесторов, с опорой на кредитные средства, собственные резервы, то именно стоимость бурения является тем фактором, который обуславливает необходимость привлечения средств из внешних источников. «Привлечение средств для бурения - это проблемы с инвесторами, их нахождения, и всё» (1-й эксперт).

Проблемы взаимодействия с органами государственной власти, включая сферы налогового регулирования, получения лицензий, разрешений, необходимость выполнения различных требований не являются значительным препятствием для предпринимателей. Респонденты отметили сложности во взаимоотношениях с налоговыми органами, в возвращении НДС. Выделяется проблема высоких штрафов за неисполнение лицензионного соглашения, налоговые ошибки, избыточность требований в части выполнения экологического законодательства, необходимость содержать группы компаний, «паразитирующих» на данных требованиях и т.д. «...не хотелось бы платить лишних денег, всем этим «рыбам-прилипалам», которые на самом деле не нужны; работы по экологии, которые на самом деле особо-то и не выполняются, то есть это чисто беллетристика и бюрократия» (4 эксперт). Тот же предприниматель отметил изначальную направленность проверяющих «найти что-нибудь»: «Я надеюсь, что их не будет, но подозреваю, что могут быть именно с Ростехнадзором, потому что я общался с моим товарищем, чувствую их подготовку и настрой. У них задача такая – найти что-нибудь, а наша – спрятать, не показать».

Вместе с тем, эти проблемы не несут критической опасности для проектов и предпринимателей. В некотором смысле их воспринимают как естественное зло, которое существует, но с которым можно мириться и которое можно преодолеть. Ключевым в этом процессе является личная активность.

«Если что-то делаешь, проблемы всегда есть, другой вопрос, что они все, в основном, решаемые. Говорят про какие-то административные барьеры. Честно – каких-то сильных нет. То есть, если ты понимаешь, что ты вообще хочешь делать, куда двигаешься и если просто коммуникабельный человек, можешь свои цели озвучивать, аргументировать, то сложностей нет» (1-й эксперт).

Респонденты затрудняются в ответе на вопрос - как могут быть решены выявленные проблемы? Большинство склонны оценивать в качестве основной причины сложившейся ситуации системные процессы. В частности, отсутствие рынка и интересантов. «Проблема является не чьим-то злым умыслом, как мне представляется, это проблема рынка. У нас нет этого рынка в настоящий момент, нет реального запроса на подобные вещи» (5 эксперт). «Я думаю, что сейчас очень трудно прорваться малому бизнесу в России, исходя из нашего опыта, если нет заинтересованных лиц, связанных с крупными компаниями...» (2 эксперт).

Решение выявленных проблем требует значительных ресурсов, и, кроме как у государства, на современном этапе таких ресурсов нет ни у кого, вместе с тем есть сомнение, что активность государства в сфере геологоразведки принесёт значимые результаты. Существует понимание необходимости активности малого бизнеса в формировании рынка. Но конкретные «рецепты» решения проблем, представление о роли и месте различных участников отсутствуют. Предложены снижение налогов для инвесторов; предоставление особых условий для юниоров как в финансовой, так и в лицензионной сферах; активизация информационной политики, направленной на популяризацию ЮБ; создание финансовых фондов и площадок, которые способствовали бы поиску инвесторов.

Представители большинства юниорных компаний считают, что отношение государства к ним (и малым компаниям) достаточно сложное. В целом можно выделить две основные позиции.

Первая - государство начинает осознавать необходимость появления и развития юниорных (малых) компаний, но плохо представляет, как это сделать, не способно эффективно реализовать планы по их развитию. Эксперт 4 отмечает: «Мне кажется, хотя и поддержать, сверху им говорят, нужно поддерживать... У меня возникло ощущение, что Министерство природных ресурсов маловато для решения этой задачи. Им говорят, поддерживайте, а они не знают, как это делать...».

С другой стороны, более негативным взглядом на базовые условия является то, что

государство в лице чиновников на словах выражают поддержку, а в действительности не предпринимают никаких действий. Эксперт 3 выразил более радикальную оценку, основываясь на личном опыте работы в частном секторе, в сферах, не связанных с геологоразведкой: «Единственная цель государства – это выжать ресурсы, а слова – это лишь ширма... а что государство хочет? Выжать сок, выбросить... У них много малых...».

Схожая оценка касается и крупных компаний. Крупным компаниям не интересно сотрудничество с малым бизнесом. Это обусловлено двумя факторами - с одной стороны, малые компании слишком незначительны для того, чтобы заинтересовать крупные, с другой, наличие нераспределённого фонда, специализированного законодательства и монопольного во многих областях положения крупных компании позволяют реализовывать свои проекты без сотрудничества с малыми.

В качестве негативного фактора можно отметить, что такая позиция уменьшает возможность осуществления одного из путей развития ЮБ, а именно - продажу разведанных участков крупным компаниям.

Современное состояние юниорных компаний оценивается как сложное, звучат оценки о практически полном их отсутствии. Интересно, что ряд предпринимателей выделяют период, когда малых компаний в геологоразведке и в добыче участвовало достаточно много, однако, политика государства на поддержку крупных компаний, укрупнение рынка практически уничтожили это движение. Тезис о периоде расцвета поддерживают некоторые представители науки.

Оценивая перспективы, большинство считает, что они достаточно позитивны, но реализовать их мешает отсутствие рынка, институтов, способных обеспечить его жизнедеятельность, заинтересованных в результате работы юниорных компаний участников. Отмечается, что сложившаяся система не отвечает современным реалиям и не способна качественно улучшить финансовое состояние граждан, способствовать развитию отрасли, страны. Также в качестве негативных факторов, сформированных в действующей системе, выделяются проблемы в научной сфере, разрушение устоявшейся системы геологоразведки без создания альтернативы, распад (после периода «расцвета») системы, способной привлечь инвестиции не крупных игроков. Респонденты считают, что развитие юниорных компаний позволит решить часть накопившихся проблем, и государство, осознавая это, будет вынуждено предпринимать определённые действия, которые будут способствовать усилению частной инициативы.

В целом, по оценкам представителей малого бизнеса и ЮБ, сложившуюся в сфере геологоразведки (юниорной) ситуацию можно оценить как сложную. Причиной данной ситуации является отсутствие устоявшейся системы жизнедеятельности данных

предприятий, институционализированных норм и правил, структур и организаций, в рамках которых возможна их деятельность. Следствие подобных условий - фактическое отсутствие и самого ЮБ. Существующая на данный момент система не способствует их развитию, а скорее создаёт сложности.

Если рассмотреть этапы жизнедеятельности компании, начиная от осуществления проекта, его реализации и окончания (продажи, добычи, сдачи лицензии), на каждом этапе существуют сложности. Рынок, приспособленный под крупные и государственные компании, на сегодняшний день не имеет условия и пути развития малого бизнеса и ЮБ. С другой стороны, это открывает возможность формирования практически любой структуры взаимоотношений, различных их комбинаций.

3 группа респондентов: представители государства, инвесторов и управляющих компаний

Последняя, *третья группа*, условно обозначена как «специалисты-эксперты». Опрошены два представителя исполнительной власти (Министерство экономического развития, Агентства по недропользованию «Роснедра»), руководитель одной из структур «Росгеологии», представители консалтинговых фирм, имеющих опыт во взаимодействии с малым бизнесом и ЮБ.

Их мнение дает возможность оценить условия, в которых работают компании, привести независимую точку зрения, представить позицию государства по отношению к юниорным компаниям. Фирмы-операторы, покупатели, инвесторы позволяют оценить не только ситуацию на рынке, но и ожидания, которые имеют потенциальные инвесторы и покупатели проектов.

Исходя из поставленных в исследовании целей и задач, в данной группе экспертов выделены две подгруппы представителей: первая - государства, вторая - частных компаний, частно-государственных компаний (табл. 3).

Представители государства. Эксперты выделяют заинтересованность государства в развитии юниорных компаний. «Руководство говорит об этом - на думских слушаниях и в Совете Федерации. Тема эта обсуждается, что необходимо развивать». (1-й эксперт). Эксперт 2 отметил, что эти компании способны заместить государство в сфере геологоразведки: «... геологоразведочные компании нужны, скорее всего, для того, чтобы чуть-чуть увеличить снизившийся сейчас очень сильно задел по месторождениям, которые у нас разведаны. То есть на геологическое изучение государство тратит меньше и, в целом, не должно тратить на изучение, не его это, скорее всего, дело, государство должно вкладываться, наверно, прежде всего в региональное изучение, а вот геологическое – это

дело частного бизнеса, и здесь это место могли бы занять юниорные компании».

Таблица 3

Обобщение ответов представителей государства, инвесторов и управляющих компаний по ключевым вопросам (при наличии выраженной позиции эксперта)

Вопросы	Представители государства		Представители инвесторов, управляющих компаний, крупных участников рынка		
	Эксперт 1 Анонимно. Представитель агентства по недропользованию «Роснедра»	Эксперт 2 Шумов П.Г., заместитель директора Департамента Минэкономразвития	Эксперт 1 Анонимно, директор подразделения АО «Росгеология»	Эксперт 2 Анонимно. Представитель компании, управляющей группой малых добывающих организаций, ведущей ГРП	Эксперт 3 Сазоненко Д.Ф., директор по геологии «Астра Энерджи Менеджмент»
	Позиция экспертов				
Современное состояние ЮБ	-	Стагнация	-	-	Ухудшается. Количество компаний уменьшается.
Перспективы развития ЮБ	В нефтегазовом секторе ЮБ сложно развивается, на твёрдых полезных ископаемых есть.	В нефтегазовом секторе ЮБ сложно развивается, на твёрдых полезных ископаемых есть.	Есть. На отдельные виды полезных ископаемых.	-	-
Необходимость в ЮБ на современном этапе	Есть	Есть	-	Есть	Есть
Проблемы ЮБ	Финансовые	Финансовые. Административные барьеры. Кадровые.	Финансовые. Бюрократическое (большое количество документов, разрешений) Неравновесный рынок.	Финансовые. Бюрократическое (большое количество документов, разрешений) Высокая стоимость бурения.	Финансовые. Неравновесный рынок ориентированный на крупные компании.
Как в целом можно определить политику государства по отношению к малым, юниорным компаниям в геологоразведочной сфере?	Позитивно. Административных препятствий нет.	Отдельной политики нет. Есть обсуждения и незначительные действия.	Не помогает	Игнорирует	Игнорирует

Перспективы развития оцениваются как достаточно сомнительные. Отмечается, что нехватка финансовых средств в значительной степени препятствует росту ЮБ. «Сложно, как романтический путь развития геолога - это возможно, а в реальности сомнительно, что кто-то вложит деньги» (1 эксперт). Выделяется фактор высокого риска данных проектов. Невозможность с достаточным уровнем достоверности и надёжности предоставить инвестору необходимые данные о наличии полезных ресурсов в совокупности с высоким уровнем затрат, делает перспективы развития отдельной компании в данной сфере бизнеса сомнительными.

Государство, по мнению экспертов, рассматривает юниорные компании как преимущественно ориентированные на твёрдые полезные ископаемые. Связанно это, прежде всего, с уже озвученными факторами высоких затрат и высоких рисков в нефтегазовой отрасли. При работе на твёрдые полезные ископаемые влияние факторов несколько ниже. «Считается всё-таки по юниорным компаниям с точки зрения государства – в первую очередь твёрдые, потому что для изучения нефти и газа нужны совсем другие деньги» (2 эксперт).

Представители государства поддерживают мнение других групп экспертов, что самой значимой проблемой является фактор привлечения финансов. «Потому что идей у всех много, а денег не хватает» (1 эксперт). Выделяются кадровые проблемы. Один из экспертов (представитель Минэкономразвития) выделил необходимость улучшения административных условий.

Говоря о специфике отношения государства, отмечается, что проблема юниорных компаний обсуждается часто, и отношение к этому виду деятельности достаточно позитивное. Вместе с тем об осознанной политике, приводящей к реальным действиям, говорить достаточно сложно. «Да, государство с точки зрения развития юниорских компаний вообще ничего не предпринимает. То есть, они... много это обсуждают... на разных уровнях даны определённые поручения правительства, которые прорабатывались, но дальше докладов обычно ничего не шло. Но есть определённые движения в отдельных направлениях» (2-й эксперт). Этот же эксперт указал на отсутствие законодательно закреплённого определения юниорной деятельности. Таким образом, формально на сегодняшний день невозможно введение специфических норм и правил, форм поддержки для данной категории компаний. Поскольку в законодательстве подобная возможность отсутствует, формы поддержки имеют характер общих, направленных на всю систему геологоразведки. «Сейчас я не вижу, чтобы что-то предпринималось, кроме действий Минприроды, но они касаются не столько юниорных компаний, сколько геологоразведочной отрасли, для юниорных существует тот же заявительный порядок.

Минприроды считает, что отлично способствует развитию юниоров» (2 эксперт).

Эксперт 1 отчасти поддержал данную позицию, исходя из тех профессиональных функций, которые он выполняет в «Роснедра», подчеркнув, что проблем с получением лицензий нет, более того, системные изменения в лицензировании являются достаточно спорными, поскольку имеют неочевидный эффект. «Если издан такой приказ №583 (*Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для геологического изучения недр (за исключением недр на участках недр федерального значения и участках недр местного значения)*), то мы должны его исполнять, но лично для меня он спорный. Приказ Минприроды зарегистрирован в Минюсте, им пользуются, другое дело - какой от него результат, потому что некоторые берут лицензии, чтобы завтра начать их продавать, но это другое дело, а если предприятие берёт, чтобы работать – так ради Бога» (1-й эксперт).

Предлагая пути решения выделенных проблем, эксперт 2 сформировал достаточно интересную позицию, основанную на классическом понимании частного бизнеса и ЮБ как составной его части, роли государства в их развитии. С его точки зрения, решение финансовых вопросов не находится в сфере компетенции государства, первичным является принятие закона, направленного на формализацию понятия ЮБ и, исходя из этого закона, формирование государственной политики с возможностью увеличения административной поддержки с налоговыми преференциями. «Финансовые не надо решать, юниорные компании – не про это, а административные упростить по ряду направлений. В целом как решить проблемы? С точки зрения государства можно, во-первых, для начала юниорные компании нужно огородить как-то. Если мы собираемся решать как-то их проблемы, то нужно какое-то определение для них, осуществление целевой поддержки, налоговой, и внесение административных изменений» (1-й эксперт).

Оценивая отношение государства, можно говорить об определённой двойственности, отсутствии системности в подходе к развитию ЮБ. С одной стороны, представители государства осознают значимость ЮБ и его роль. Они подтверждают, что вопрос о его развитии обсуждается достаточно активно. Государство имеет представления о проблемах и как их решать. С другой стороны, понимание достаточно ограниченное, ЮБ воспринимается не как активный в будущем участник рынка, значимый фактор развития экономики, основа интенсификации сферы разведки и добычи, а как надстройка над уже функционирующей системой, способ решения локальных задач в весьма ограниченной сфере поисков и разведки твёрдых полезных ископаемых. Реальная политика для решения этих проблем в лучшем случае сводится к косметическим изменениям устоявшейся системы, в худшем - остаётся декларациями.

Отдельным фактором является нежелание вкладывать в развитие ЮБ средств из-за надежды на его саморазвитие. Данный подход ясен и объясним, исходя из классического понимания частного бизнеса и его роли в экономике, закреплённого законодательно, но не учитывает актуальную ситуацию в геологоразведке страны и может существенно осложнить развитие частной инициативы, особенно в рыночных условиях, где доминируют государственные, частно-государственные компании и организации.

В результате можно говорить о наличии определённых структурных проблем на уровне государственного управления, в частности, в сфере принятия решений и их реализации. В условиях, когда есть запрос, цель, понимание ситуации и задач, можно дать два основных ответа, почему изменения не происходят.

Первый - отсутствие опыта работы с малыми и юниорным компаниями, то есть государственная бюрократическая структура, изначально выстроенная для взаимодействий с крупными компаниями, не обладает нужными компетенциями для формирования и проведения политики, способной создать и реализовать программы по развитию ЮБ.

Второй - данные процессы несвоевременны. Причинами подобного подхода можно предположить следующие факторы: нехватка ресурсов, опасение, что нововведения разрушат устоявшуюся систему, и она потеряет свою эффективность, незначительность роли ЮБ для развития экономики страны (с точки зрения государства).

Во второй подгруппе в качестве экспертов привлечены представители частных компаний, основной деятельностью которых являлись управление проектами по геологоразведке и добыче (2 эксперт), консалтинг, организация связи между инвесторами и недропользователями (3 эксперт), и представитель одного из подразделений «Росгеологии» (1-й эксперт).

Эксперты подтвердили несколько ранее выделенных тезисов:

1. О сложном состоянии современной юниорной деятельности, частной деятельности в сфере геологоразведки. Высказан тезис о «богатом» периоде (2006-2008 гг.), который прервался из-за деятельности государства по укрупнению бизнеса.

2. Об отношении государства как к ЮБ, так и малому, и среднему бизнесу. С точки зрения респондентов, государство индифферентно к этому бизнесу. Государству проще и удобнее работать с крупными компаниями, ключевые взаимодействия происходят на этом уровне.

3. Об основных проблемах ЮБ. Выделяются трудности в привлечении финансирования, специфика административной и бюрократической деятельности, затрудняющая развитие компаний, неравноценное отношение государства к крупным компаниям и малому бизнесу, что приводит к дисбалансу на рынке; высокая стоимость

бурения. Первый эксперт обратил внимание на кадровую проблему, сделав акцент на недостатке активных профессионалов, способных к продвижению идей и инициатив.

4. Эксперты данной группы менее оптимистичны, чем представители малого бизнеса в оценках перспектив юниорной деятельности, вместе с тем отмечается, что в ряде областей, при создании благоприятных условий эти компании найдут свою нишу.

Определен ряд специфических моментов, расширяющих представление о происходящих процессах развития ЮБ.

Эксперт 1 обратил внимание на неравенство условий для деятельности крупных и малых компаний: «... но для начала необходимо решить принципиальный вопрос государство хочет этого, помогает ли развитию такого бизнеса, или нет? Если оно помогает, то дальше начинается цепь действий, которые способствуют, собственно, образуют эту помощь. Когда юниорная компания начинает работать, к ней, как к энтузиастам, относились бы так же, как относятся к большой компании. Чтобы все были равны перед государством в получении разрешений, норм, правил и прочего».

Он же отметил наличие противоречий между сокращением бюрократических барьеров, упрощением регламента, снижением контроля, с одной стороны. («Дело в том, что проблема бюрократизации, это, наверное, проблема номер один»). С другой стороны, существует понимание, что геологоразведка - это высокорисковая деятельность, несущая не только экономические, но и экологические и техногенные риски. «Сейчас - бури, где хочешь? Там проблемы экологические возникают, когда бурят, где хотят. Представьте себе, начнут бурить в Западной Сибири, где захотят. А там олениводы станут стеной и скажут, нам негде пасти оленей... То, что вы здесь сделали, погубило огромные олени пастбища».

Эксперт 3 глубоко проанализировал и оценил потребности инвесторов, предложения компаний, действующих на рынке. Он отметил, что на сегодняшний день рынок насыщен предложениями по поиску инвесторов для проектов, осуществляющихся на ранних стадиях, начиная от простого лицензионного участка без проведенных исследований, заканчивая готовыми предложениями вплоть до начала работ.

Указывается, что на сегодняшний день классические способы привлечения денег работают слабо. У банков нет особой заинтересованности, поскольку количество выданных кредитов для геологоразведочной деятельности велико. Крупные компании демонстрируют двоякую позицию: заявляют о готовности вкладываться в интересные проекты, но делают это с крайней осторожностью и в незначительных количествах. Иностранные инвесторы с опасением относятся к вложениям в российские компании, так как это несёт существенные риски. Различные инструменты акционирования, в том числе особенные для юниорной деятельности, такие как «IPOboard» в России, практически не используются. То же касается

различных фондов развития, эксперт не смог вспомнить реализованные или реализуемые проекты, где используются подобные инструменты.

По отношению к объектам инвестирования выделяется следующая позиция. Инвесторы не заинтересованы в рисках, слабо готовы вкладывать в проекты до бурения, ориентированы на районы с развитой инфраструктурой и на минимизацию вложений.

Высказано несколько предложений по решению проблемы развития малых и юниорных компаний в России. Одно из предложений – это стратегический разворот, переориентация государства от работы только с крупными компаниями к работе с малыми компаниями, выстраивание равновесного состояния рынка.

Третий эксперт предложил несколько локальных решений, способных изменить ситуацию достаточно быстро, с минимальными затратами. Исходя из их относительной дешевизны и высокой эффективности, предложено популяризировать деятельность юниорных компаний, активно привлекать инвесторов, повысить прозрачность деятельности органов государственной власти, упростить бюрократические процедуры, создать особые налоговые льготы, специализированную площадку и механизмы привлечения средств для нефтегазовых компаний.

Выводы

Проблемы ЮБ в России. Существует ряд положений, с которыми все эксперты практически полностью согласны.

Современное состояние ЮБ эксперты оценивают как сложное. Юниорные компании занимают незначительную часть геологоразведочного сектора Российской Федерации. Практически едино мнение по основным проблемам, которые сопровождают их деятельность.

1. Основной проблемой являются сложности с привлечением финансирования, отмечены высокие затраты на осуществление деятельности, высокорисковый характер бизнеса, неочевидность результата, отсутствие развитых инструментов привлечения инвестиций. Совокупность этих факторов почти полностью блокирует возможность использования заёмных средств, вхождения в проект инвесторов. Отдельно стоит отметить фактор высоких затрат на бурение, как ключевой момент, обеспечивающий высокие затраты на общую деятельность. На стадии бурения многие проекты прекращают существование.

2. Выделяются проблемы административного регулирования и специфика бюрократической системы, которая не способствует развитию компаний. Неравноценное отношение государства к различным категориям бизнеса, и, как следствие, неравновесное состояние рынка со значительными преференциями крупным компаниям.

3. Практически солидарны эксперты, за незначительным исключением, в вопросе *отношения государства* как к ЮБ, так и к малому бизнесу. С точки зрения респондентов, государство относится индифферентно к данным группам. Государству, как системе (органов государственной власти, групп интересов и проч.), проще и удобнее работать с крупными компаниями. При этом эксперты признают, что заявления о необходимости развития ЮБ постоянно звучат на различных уровнях, более того, предпринимаются определённые действия, но реальное воплощение этих заявлений, существенное изменение условий деятельности не происходит.

Отдельно стоит кадровый вопрос. Часть экспертов отмечает наличие данной проблемы, вместе с тем, представители науки заявили о готовности к сотрудничеству. Можно предположить, что это свидетельствует либо об отсутствии связи между данными группами, либо о несоответствии требований и запросов специалистов и бизнесменов. С другой стороны, один из экспертов отметил, что в сложившейся ситуации сотрудников хватает, однако среди них нет активных, пассионарных людей, способных предлагать проекты.

Перспективы развития. Положительно оценивается необходимость развития и присутствия юниорных компаний в современном российском нефтегазовом секторе. Этот вопрос рассматривается как с точки зрения иностранного опыта, где данная практика действует длительное время и обеспечивает положительный эффект для отрасли, страны, так и с точки зрения специфики России, в частности замещения государственных вложений в геологоразведку на региональном уровне, инновационного потенциала, регионального развития.

К спорным можно отнести вопрос о перспективах развития - часть респондентов испытывает сомнение в том, что в современных условиях это возможно, часть рассматривает в качестве пути развития активность юниорных компаний преимущественно в сфере твёрдых полезных ископаемых, не считая, что возможна массовая деятельность в нефтегазовом секторе экономики. Существуют и достаточно позитивные оценки, в основе которых лежит понимание необходимости и, в некотором смысле, неотвратимости прихода к массовости ЮБ.

Наиболее пессимистическая оценка, которую можно сделать, исходя из полученных данных, заключается в том, что перспектив развития ЮБ в среднесрочной и долгосрочной перспективах практически нет. Сформирован замкнутый круг: инвесторы ищут «пакетные решения» (с уже готовой добычей), для «пакетного решения» необходимо поисково-разведочное бурение, требующее средств, которые можно получить только у инвестора. Юниоры готовы предложить знание и опыт, но не могут дать гарантий возврата средств, а

инвесторы не готовы идти на риск. Всё это происходит на фоне позиции государства, которое несмотря на многочисленные заявления, понимание проблем юниоров и достаточно осторожного, но существующего плана по развитию (проект «Концепции развития юниорных геологоразведочных компаний», 2016 г.), не готово к активным действиям, к трансформации устоявшейся системы.

С другой стороны, существуют предпосылки и для более оптимистичной позиции. Объективно, ситуация для развития более чем благоприятная:

- наличие ресурсов, разнообразных по виду, качеству, привлекательности для инвесторов и недропользователей;
- значительный научный, кадровый потенциал, дающий возможность для рекрутирования, осуществления работ,
- опыт, накопленный в предыдущий период «расцвета» юниорных компаний.

Изменчивая, сложная ситуация в мире, что, с одной стороны, увеличивает цену ресурсов, усиливает интерес инвесторов к нефтегазовому сектору, особенно находящемуся в относительно стабильном регионе, с другой стороны, учитывая секционные риски, ставит вопрос о надёжности опоры государства на крупные компании как элемент нефтегазовой системы Российской Федерации. Государство, несмотря на практически полное отсутствие деятельности в данном секторе экономики, имеет ресурсы и возможности, а главное, понимание необходимости изменений, это позволяет предположить, что рано или поздно данные действия будут предприняты.

Дальнейшие исследования. Выявленные проблемы требуют дальнейшего, более глубокого изучения. Исследование позволило обрисовать общую картину, обозначило основные точки напряжения, выявило несколько направлений практически не затронутых ранее.

С точки зрения авторов, проведение дополнительных работ требуется в сферах анализа кадрового потенциала, каналов рекрутирования для ЮБ, в частности, исследований в среде студентов, преподавателей, научных работников, предпринимателей, имевших опыт в данной деятельности.

Необходим более глубокий анализ юниорных компаний, представителей крупных компаний, инвесторов, позиции государства, в том числе исполнительной и законодательной власти. При этом, государству требуется уделить особое внимание, поскольку именно оно ответственно как за решение локальных проблем, так и за системное изменение условий деятельности ЮБ. Интересен вопрос, почему не происходит переход от заявлений к реальным действиям, в чем причины данной ситуации?

Взгляд авторов на полученные данные, пути решения проблемы развития ЮБ в России

на современном этапе представлен в следующей статье «Проблемы малого и юниорного бизнеса в нефтегазовой сфере России. Часть 2. Пути развития».

Литература

Бобылов Ю.А., Макиев С.С. Юниорные компании как фактор развития Российской геологоразведки // Вестник ТГЭУ. - 2017. - №3 (83). - С. 102-114.

Дмитрий Кобылкин поручил разработать дополнительные механизмы привлечения инвестиций в геологоразведку до конца февраля. Минприроды России, 2019. - http://www.mnr.gov.ru/press/news/dmitriy_kobylkin_poruchil_razrabotat_dopolnitelnye_mekhanizmy_privlecheniya_investitsiy_v_geologoraz/ (дата обращения 17.03.2020).

Конторович А.Э., Эдер Л.В. Новая парадигма стратегии развития сырьевой базы нефтедобывающей промышленности Российской Федерации // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2015. - № 5. - С. 8-17.

Ставский А.П., Михайлов Б.К. Основные задачи государства в сфере воспроизводства минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. - 2019. - №5. - С. 28-34.

Стратегия развития геологической отрасли до 2030 года, 2010. - http://www.mnr.gov.ru/docs/strategii_i_doktriny/strategiya_razvitiya_geologicheskoy_otrasli_do_2030_goda/?special_version=Y (дата обращения 17.03.2020).

Стратегия развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года, 2018. - http://www.mnr.gov.ru/docs/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/ (дата обращения 17.03.2020).

Храмов Д.Г., Выгон Г.В. Кто пойдет в разведку? Стимулирование ГРП: проблемы и решения, 2018. - <https://rusenergy.com/ru/articles/articles.php?id=72527> (дата обращения 17.03.2020).

Эдер Л.В., Конторович А.Э., Филимонова И.В., Проворная И.В., Немов В.Ю. Нефтяная промышленность России: смена институциональной парадигмы // Новые институты для новой экономики: сб. матер. XII Международной научной конференции по институциональной экономике (г. Казань, 15-29 апреля 2018 г.). - Казань: Познание, 2018. - С. 401-409.

Astakhov A.M.

"Agency "IST" LLC, Rostov-on-Don, Russia

Astakhov S.M.

"KONTIKI-Exploration" LLC, Novorossiysk, Russia

PROBLEMS OF SMALL AND JUNIOR COMPANIES IN THE OIL AND GAS DOMAIN OF RUSSIA. PART 1. EXPERIENCE OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

The article focuses on the problem of the development of small and junior business in the Russian exploration industry. The publication is based on the results of an initiative research project carried out in 2019-2020. Within the framework of the project, a sociological study was conducted in which, using the in-depth interview method, representatives of small and junior businesses, state, scientific and expert communities were interviewed.

Conclusions are made about the presence of significant problems that impede the development of juniors. In particular, problems with raising funds, administrative regulation and the specifics of the bureaucratic system that are not conducive to the development of companies, the state's attitude to private initiative, and the state's disequilibrium attitude towards large oil and small independent companies are highlighted.

Prerequisites are highlighted that allow us to talk about the possibility of developing a small and junior business: the availability of resources attractive to investors and subsoil users; significant scientific, personnel potential; experience gained in the previous period of the "heyday" of junior business.

Keywords: *oil and gas small business, oil and gas junior business, exploration petroleum industry in Russia.*

References

Bobylov Yu.A., Makiev S.S. *Yuniornye kompanii kak faktor razvitiya Rossiyskoy geologorazvedki* [Junior companies as a factor in the development of Russian exploration]. Vestnik TGEU, 2017, no.3 (83), pp. 102-114.

Dmitriy Kobylkin poruchil razrabotat' dopolnitel'nye mekhanizmy privilecheniya investitsiy v geologorazvedku do kontsa fevralya. Minprirody Rossii [Dmitriy Kobylkin instructed to develop additional mechanisms for attracting investment in exploration until the end of February]. URL: http://www.mnr.gov.ru/press/news/dmitriy_kobylkin_poruchil_razrabotat_dopolnitelnye_mekhanizmy_privlecheniya_investitsiy_v_geologoraz/

Eder L.V., Kontorovich A.E., Filimonova I.V., Provornaya I.V., Nemov V.Yu. *Neftyanaya promyshlennost' Rossii: smena institutsional'noy paradigmy* [Russia's oil industry: A change in the institutional paradigm]. Novye instituty dlya novoy ekonomiki: sb. mater. XII Mezhdunar. nauch. konf. po institutsional'noy ekonomike (Kazan', 15-29 Apr. 2018). Kazan': Poznanie, 2018, pp. 401-409.

Khramov D.G., Vygon G.V. *Kto poydet v razvedku? Stimulirovanie GRR: problemy i resheniya* [Who will go in survey? Stimulation of exploration: problems and solutions]. URL: <https://rusenergy.com/ru/articles/articles.php?id=72527>

Kontorovich A.E., Eder L.V. *Novaya paradigma strategii razvitiya syr'evoy bazy nefte dobyvayushchey promyshlennosti Rossiyskoy Federatsii* [A new paradigm of the development strategy of the basic raw material of the oil industry of the Russian Federation]. Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie, 2015, no.5, pp. 8-17.

Stavskiy A.P., Mikhaylov B.K. *Osnovnye zadachi gosudarstva v sfere vosproizvodstva mineral'no-syr'evoy bazy tverdykh poleznykh iskopaemykh* [The main tasks of the state in the field of reproduction of the mineral resource base of solid minerals]. Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie, 2019, no. 5, pp. 28-34.

Strategiya razvitiya geologicheskoy otrasli do 2030 goda [The development strategy of the geological industry until 2030]. URL:

http://www.mnr.gov.ru/docs/strategii_i_doktriny/strategiya_razvitiya_geologicheskoy_otrasli_do_2030_goda/?special_version=Y

Strategiya razvitiya mineral'no-syr'evoy bazy Rossiyskoy Federatsii do 2035 goda [The development strategy of the geological industry until 2035]. URL: http://www.mnr.gov.ru/docs/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/strategiya_razvitiya_mineralno_syrevoy_bazy_rossiyskoy_federatsii_do_2035_goda/

© Астахов А.М., Астахов С.М., 2020

